

*На правах рукописи*

**КРУЧИНИН Сергей Васильевич**

**ВЫБОРНОСТЬ КАК ФЕНОМЕН КУЛЬТУРЫ**

Специальность – 24.00.01 – теория и история культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени

кандидата философских наук

Тюмень – 2010

Работа выполнена на кафедре философии ГОУ ВПО "Тюменский государственный университет"

**Научный руководитель:** доктор философских наук, доцент  
*Телегина Галина Валентиновна*

**Официальные оппоненты:** доктор исторических наук, профессор  
*Еманов Александр Георгиевич*

кандидат философских наук  
*Балина Лариса Федоровна*

**Ведущая организация:** Сургутский государственный  
университет

Защита состоится 29 апреля 2010 года в 9-30 на заседании диссертационного совета Д 212.274.02 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата философских наук при Тюменском государственном университете (625003, г. Тюмень, ул. Перекопская, 15-а, ауд. 410).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан 26 марта 2010 года.

*Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук, доцент*

*А. И. Павловский*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Современная демократия — это демократия национального государства, с формированием и развитием которого её существование теснейшим образом связано.

Скептицизм относительно возможности реализации фундаментальных принципов демократии выражают сегодня многие исследователи данного феномена, отмечая, что вне публичного свободного диалога и открытой дискуссии демократия не возможна. Свободный диалог и открытая дискуссия с необходимостью предполагают высокий уровень политической культуры и правового самосознания.

В настоящее время декларируемая СМИ свобода слова и действий представляется весьма проблематичной, поскольку пространство выбора оказывается ограниченным. Кандидаты в депутаты, попадающие в предвыборные списки, в значительной степени зависят от ангажированности текущей политической ситуацией, предвзятости отдельных должностных лиц, ответственных за внесение либо невнесение того или иного кандидата в предвыборный список.

По словам Э. Теллнера, люди всегда являются продуктом определённой культуры, они рождаются и живут в определенном обществе, среди определенных социокультурных и политических институтов, нередко рассматриваемых ими в качестве естественных самообразующихся структур, а потому и свобода в обществе, ограниченная рамками той или иной национальной культуры, зачастую оказывается недостаточной в попытках установления гражданского контроля над властью.

При отсутствии консолидации населения, его готовности отстаивать не только свои собственные интересы, но и интересы тех, кто в той или иной степени незаслуженно пострадал от неправомерных действий со стороны органов власти, возможности демократии оказываются существенно сниженными. При низком политическом самосознании граждан демократия с лёгко-

стью теряет свои перспективы и дискредитируется в виду необходимости контроля над ней со стороны власти.

Актуальность исследования определяется, таким образом, *важностью установления демократических критериев подлинной демократии, выражающейся в культуре выборности, необходимостью устранения излишней многозначности в интерпретации данного понятия*. Поскольку в те или иные моменты времени понятие демократии, позаимствованное многими авторами у мыслителей античности нередко переосмысливалось, приобретая массу новых значений и коннотаций, необходимо чётко установить его современный культурный и политический смысл.

Актуальность данного исследования определяется, прежде всего, *важностью решения социокультурных задач с учётом формирования оптимальной системы принятия государственных решений*, поскольку сама возможность принятия подобных решений на прямую зависит от степени консолидации общества, уровня его культурного самосознания в целом и культуры выборности в частности.

Актуальность данного исследования обусловлена таким образом потребностью в реализации задачи *достижения всеобщего блага*, что, так или иначе всегда вызывает немало вопросов. Поддержание равенства граждан перед законом, представляет собой значительный шаг в процессе решения этой задачи и в рамках локальных территориальных, политических и экономических объединений граждан. Демократия, как на это указывал И.А. Ильин, вырождается, когда народ оказывается неспособным отделить людей, стремящихся к власти ради самой власти, от людей, готовых к самопожертвованию во имя всеобщего блага, и готовых отдать последним свое предпочтение на выборах.

Актуальность исследования связана также и с попыткой определения условий *формирования и роста доверия как одного из важнейших факторов устойчивой демократии*, имеющей глубокие исторические и культурные корни.

Актуальность проведённого исследования связана также с необходимостью *более глубокого осознания преимуществ и недостатков демократии и её механизмов, к числу важнейших из которых относится институт выборности..*

В условиях, когда демократические принципы перестают глубоко проникать в культуру, когда они перестают воздействовать на формирование самосознания народа, демократические идеалы превращаются всё более и более в фикцию. Как отмечал в своё время Н.А. Бердяев, суверенный народ может отнять у человека все, что захочет, объясняя это заботой о его же благе. Подобное критическое отношение к демократии, оказывающейся зачастую инструментом тоталитарного контроля, характерно и для Л.И. Шестова, считавшего, что демократия извращает действительность, подменяя её своими настроениями.

**Степень научной разработанности проблемы** определяется устойчивым интересом человека/общества к решению задач установления гармонии в обществе, достижения всеобщего блага, формирования механизмов государственного устройства, отвечающих не только интересам политической элиты, порой стремящейся провести выгодные лишь этой элите решения, но и для всего общества или, по крайней мере, значительной его части. В связи с необходимостью проведения социальных преобразований, отвечающих интересам всего общества, подъему культурного уровня населения и его политического и правового сознания, данная проблема на протяжении всей истории развития человечества не раз уже привлекала к себе пристальное внимание философов, социологов, культурологов.

Феномен демократии в целом рассматривался в работах В. Айхлера, Р. Арона, А. Бебеля, В. В. Белоцерковского, Ж. Бешлера, Д. Битэма, К. Бойла, В. Буковского, К. С. Гаджиева, П. П. Гайдено, Р. Дарендорфа, Т. Джефферсона, Д. Зыкина, И. А. Ильина, Б. Ю. Каргалицкого, Н. Лобковица, Ф. Лово, Л. П. Мариновича, Л. А. Нудненко, К. Поппера, В. В. Романова, С. П. Растрогуева, А. Сена, С. Хантингтона, Й. А. Шумпетер, Г. Эрме и т. д.

Анализ основных определений, противоречий и парадоксов демократии был осуществлен в трудах Платона, Аристотеля, Т. Гоббса, К. Лэша, Кондорсе, Д. Юма, Н. А. Бердяева, Х. Ортеги-и-Гассета, К. Ясперса, М. Хайдеггера, Ж.-Ф. Лиотара; а также в социологических и политологических работах М. Вебера, К. Мангейма, К. Ясперса, П. Бурдьё, Ю. Хабермаса, К. Эрроу, Э. Тоффлера и др.

Большое значение имеют: теория общественного договора, изложенная в трудах Д. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ш.Л. Монтескье, В. Гумбольдта; теории либеральной демократии и противостоящие ей концепции плебисцитарной и делегируемой демократии, рассмотренные рядом видных американских и немецких социологов (Г. Ласки, Д. Труман, Р. Даль, М. Вебер, Г. Доннелл). Механизмы современной демократии и феномен манипуляции общественным сознанием были проанализированы в ряде современных философских (Ж. Бодрийяр, М. Фуко), политических (Г. Дебор) и социологических (П. Бурдьё, Н. Луман, Э. Н. Ожиганов, Х. Шиллер) работ; помимо этого, был широко использован российский опыт исследования демократических процессов и манипуляции массовым сознанием, содержащихся в работах Г. В. Грачева, С. Г. Кара-Мурзы, И. Засурского, К.С. Гаджиева, В.М. Сергеева, А. Максимова, И. К. Мельника и др.

Правовые проблемы демократического процесса рассматривались в трудах Г.В.Ф. Гегеля, Г.Гроция, Е. В. Ефимовой, С. Л. Франка, А. Токвиля, Ч. Ф. Эндрейна, Й. Экерта и др.

Тоталитаризм как культурное и социально-политическое явления рассмотрен в работах Х. Арендт, И. А. Ильина, Г. Люббе, Т. Майера, Дж. Оруэлла, В. Райха, К. Шмитта, М. Хоркхаймера, Т. Адорно и др.

Процессы становления демократии и культуры выборности в современной России анализируются в работах А. С. Ахиезера, А. М. Верховского, Г. В. Пушкарева, В. В. Прибыловского, Б. М. Смолина, Л. В. Сморгунова, А. Г. Шмаль, Е. Г. Ясина и др.

**Объектом** данного диссертационного исследования является институт демократии, а также различные способы теоретизирования по её поводу.

**Предметом** данного исследования является функционирование института выборов в качестве культурного феномена, детерминируемого всей динамикой современного российского общественного развития.

**Цель** настоящего исследования заключается в попытке теоретического осмысления сущностных аспектов демократического процесса и прежде всего феномена выборности.

В связи с обозначенной целью в работе ставятся следующие **задачи**:

1) подвергнуть детальному анализу наиболее значимые и влиятельные из существующих на сегодняшний день подходов к демократии и выборности как основному из её инструментов;

2) выявить основные противоречия в современных демократических системах обратив особое внимание на возникающие в ходе выборов “парадоксы демократии”;

3) рассмотреть понятие “диктатура большинства” и показать значение этого понятия как один из факторов неэффективности современных избирательных систем;

4) проанализировать антично-средневековую форму демократии;

5) рассмотреть вопрос о формировании демократии и её институализации в условиях формирующегося модерна;

6) выявить своеобразие современных подходов к понятию демократии и демократического сообщества;

7) исследовать феномен современной демократии и установить различия между демократиями, соответствующими своему понятию, и так называемыми “псевдodemократиями”;

8) подвергнуть рассмотрению вопрос об актуальности демократии и необходимости её дальнейшего совершенствования;

9) исследовать основные из современных техник манипуляции общественным сознанием в условиях демократического общественного устройства, показать нерасторжимую связь демократии с культурой и духовностью.

**Теоретико-методологическую основу исследования** составляет дискурс по поводу демократии и выборности, реализованный в социально-философской, политологической, культурологической литературе, материалах СМИ.

*Методология исследования* предполагает использование сопоставительного анализа демократических процессов разворачивающихся в реальной, воображаемой и символической сферах существования. Помимо указанного сопоставительного анализа автор широко опирался на *диалектический* метод, связанный с изучением наиболее общих законов движения и развития культуры, а также с исследованием феномена демократии путем вскрытия её внутренних противоречий и неоднозначности интерпретаций.

Кроме того, автор опирался также на *исторический* метод, использование которого нашло широкое применение в ходе анализа существовавших в различные моменты истории концепций по поводу принятия государственных решений, не одним человеком, не горсткой людей, а всем народом, каждым представителем социума, участником открытого диалога, свободного обмена мнений.

В работе нашёл применение и *системный* метод, оказавшийся эффективным при рассмотрении парадоксов и недостатков голосования, мотивов и условий проведения избирательных компаний, использования различных приёмов психологического воздействия на выбор участников избирательной компании, а также метод *моделирования* значимый при рассмотрении различных моделей и концепций демократии с точки зрения их возможной реализации в действительности.

**Научная новизна исследования** заключается:

- 1) избрание в качестве основного предмета исследования выборности как феномена культуры;



- 2) в анализе внутренних противоречий демократических процессов в современном обществе;
- 3) в попытке преодоления распространённых стереотипных представлений о выборности как одном из факторов демократии;
- 4) в подходе к выборности как методу принятия решений, учитывающему права и интересы граждан, дающему мощный импульс дальнейшему развитию их политической культуры.

**Положения, выносимые на защиту** сводятся к следующему:

1. Демократия с необходимостью предполагает баланс интересов личности и общества.
2. Говоря о демократии и выборности, мы фактически имеем дело с рождением, становлением и развитием новейших принципов, институтов и практик.
3. Спонтанно формирующаяся демократия оставляет человеку право на собственный выбор, а не на выбор из ограниченного числа альтернатив, ни одна из которых не представляет интереса для данного индивида.
4. Отсутствие солидарности граждан, сознающих свою ответственность при принятии того или иного политического решения, а также при поддержании чёткой и постоянно совершенствующейся системы социального контроля за деятельностью законодательной, исполнительной и судебной властей фальсифицируют демократию.
5. Формирование ответственности граждан за свой культурный и политический выбор всегда является отражением культурных и духовных ценностей народа, и во многом зависит от степени социальной сплоченности и уровня самосознания, гарантирующих защиту общественных интересов.

**Научно-практическая значимость работы** определяется тем, что её результаты могут послужить отправным пунктом дальнейших исследований

в области демократического процесса и демократии как системы социокультурных ценностей и предпочтений.

Основные выводы диссертации могут быть использованы:

- при подготовке учебных пособий, методических разработок, спецкурсов;
- в практике преподавания философии, философии права, истории и теории культуры, культурологи;
- в разработке рекомендаций и практическом применении выводов исследования в деятельности органов представительной и исполнительной власти;
- данная работа может представлять практический интерес и при разработке мероприятий по совершенствованию механизма выборности.

**Апробация работы.** Материалы и основные выводы исследования обсуждались на кафедре философии Тюменского государственного университета, в ходе Всероссийского молодёжного форума «Моя законотворческая инициатива» в ГД РФ. Сентябрь, Москва - 2009г. Идеи и подходы, заявленные в данной работе, прошли апробацию на международных, всероссийских, региональных и городских научно-практических конференциях: «Кризис: гуманитарные стратегии преодоления» Международная научно-практическая конференция молодых учёных. Июнь 2009г. Тюмень; «Трансформация гражданского общества в РФ на современном этапе», 30 мая 2009г. Ноябрьск; «Толерантность в России: история и современность». Всероссийская научно-практическая конференция, 23 ноября 2007г., Волгоград; «Актуальные проблемы юридических наук», IV Всероссийская научно-практическая конференция 10 сентября 2008г. Пенза; «Власть, общество, личность», III Всероссийская научно-практическая конференция, 15 октября 2008г., Пенза; «Эстетическая антропология», Международная научно-практическая конференция 14 декабря 2007г., Ноябрьск; «Экология культуры», Региональная научно-практическая конференция, 11-13 ноября 2003г., Ноябрьск; «Общество и правовые отношения в нём», городской семинар, 25-26 июня 2003г., Ноябрьск.

По результатам диссертационного исследования опубликовано 13 работ (из них 4 статьи в аккредитованных ВАК РФ журналах).

Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии Тюменского государственного университета.

**Объем и структура диссертации.** Текст диссертации представляет собой машинописный текст объемом 159 страниц, который состоит из введения, трех глав, разделенных на девять параграфов, заключения и библиографии, насчитывающей 233 источника, в том числе 40 на иностранных языках.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор и актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности, определяется объект и предмет, ставятся цель и задачи диссертации; перечисляются основные методы, описывается новизна исследования, практическая значимость работы и ее апробация; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В **главе 1 «Сущность, основные принципы и парадоксы демократии»** дается критический анализ специфики философского понятия «демократия», использующихся в мире принципов демократии, характеризуется социальная и культурологическая специфика демократической формы правления, опирающейся на свободные и регулярные выборы органов власти, которые должны представлять и защищать интересы народа.

В **параграфе первом «Понятие демократии и выборности»** подвергаются детальному анализу наиболее значимые и влиятельные из существующих на сегодняшний день подходов к демократии и выборности как к одному из основных её инструментов.

Демократия одна из наиболее эмоционально насыщенных философских, политических и социологических категорий. Говоря о демократии (как о теории и практике), мы фактически имеем дело с постоянным эволюционированием, рождением и развитием новых принципов, институтов и процедур (практик) демократии. Эти принципы и процедуры принципиальным образом

отличают современное понимание демократии не только от современных недемократических (авторитарных, тоталитарных) режимов, но и от старых (традиционных, античных, «до-современных») демократий.

По поводу демократии по сию пору идут оживленные споры, которые во многом обусловлены содержанием другого понятия – «народ». Поскольку принятие государственного решения при демократии тесно связано с волей народа, а определение последней трудно осуществимо на практике, в ходе выборов имеют место различные манипуляции общественным мнением.

Демократия возможна лишь в гражданском обществе, основанном на плюрализме мнений и гарантирующем свободу личности и высокое политическое сознание его членов. Именно реальная возможность выбора или свобода выбора, а также независимость суда от деятельности законодательной и исполнительной власти отличает тоталитарную политическую систему от демократической.

**В параграфе втором «Парадоксы голосования»** выявляются основные противоречия в современных демократических системах, обращается особое внимание на возникающие в ходе выборов “парадоксы демократии”

Парадоксы голосования обуславливаются как право PR приемами, методами психологического внушения и «соблазнения» или «обольщения» масс, лишённых возможности критически оценить преимущества и недостатки тех или иных вариантов решения социальных, экономических, политических, этнических и культурных проблем, быть свободными в своем выборе и нести за него ответственность перед другими людьми.

«Мотивы голосования» в условиях демократии, по мнению И.А. Ильина, должны быть свободны, ограничивать политическую пропаганду - значит «проявлять насилие».

Для того чтобы интересы сообщества были в полной мере представлены в политике государства, необходимо выбрать свой особый путь избрания на государственную должность и управления и установить социальный контроль за действиями всех ветвей власти.

**В параграфе третьем «Недостатки демократии»** рассматривается понятие “диктатура большинства” и показывается значение этого понятия как одного из факторов не эффективности современных избирательных систем.

Во всякой культуре есть свои традиции, традиции большинства населения, которые находят свое отражение и в специфике избирательного процесса, мышлении людей в процессе принятия решения.

Обращение к “большинству” вряд ли может служить разумным основанием для принятия решений. На диктатуру большинства как существенный недостаток демократии указывают многие русские философы начала XX века: *Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, Б.Н. Чичерин, И.А. Ильин...* Принятие решений, основанных на воле большинства, связано с ограничением и ущемлением прав меньшинства, что, несомненно, ведет к росту социального недовольства, свидетельствует об отсутствии механизма выработки общественного мнения, устраивающего большинство населения.

Критическое и крайне скептическое отношение к демократии характерно для Л.И. Шестова, считающего, что демократия извращает действительность, подменяет ее своими настроениями, поскольку истина для сторонника экзистенциалистов – в единичном, неповторяющемся, непонятном, случайном.

Идеи при демократии, основанной не на культурных национальных ценностях, а на идеях, заимствованных и непонятных широкому кругу населения, часто не выбираются, обсуждаются или оцениваются, а навязываются, и навязываются они большинству населения небольшой группой политической элиты, использующей различные приемы идеологического, психологического, экономического и многих других воздействий на массового избирателя, неспособного консолидироваться, чтобы отстоять свой собственный выбор.

**В главе 2 «Трансформация понятия «демократия» в ходе исторического и культурного развития»** исследуется неоднозначность толкования

и социокультурная эволюция демократии как формы управления и структуры ценностей. Неоднозначность феномена демократии определяется длительной эволюцией ее исторических форм.

**В параграфе первом «Опыт греческих демократий»** анализируется антично-средневековая форма демократии.

Аристотель, например, оценивает «гражданское общество», или «политическое сообщество», как одну из форм общности, которое противостоит более низкой форме организации, характерной для варваров и некоторых греков, где природа человека реализуется не полностью.

С античных времен понятие «демократия» часто расценивается негативно, так как даже в непрямом участии в политике всех людей (как правило, обеспеченных лиц мужского пола, проживающих в пределах данного государства) можно обнаружить лишь исключительно хаотическую ситуацию, в которой чернь осуществляет свое господство. Во времена средневековья Фома Аквинский в религиозно-этической форме укажет на тираническую форму правления народа при демократии.

**В параграфе втором «Истоки и развитие либеральной концепции демократии»** рассматривается вопрос о формировании демократии и её институализации в условиях формирующегося модерна.

В эпоху средневековья выражение теории представительного правления впервые можно обнаружить в христианском учении о естественном праве, впервые провозгласившем права человека по отношению к монарху. В период Нового времени и в эпоху Просвещения, после буржуазных революций в Нидерландах и Великобритании, идеи демократии или прямого народовластия привлекают внимание широкого круга философов, стремившихся реформировать далеко не совершенные, на их взгляд, политические системы. Идеологи европейского Просвещения, среди которых следует особо выделить Г. Гроция, Дж. Локка, Т. Гоббса, А. Смита, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Л. Монтескье, П.А. Гольбаха, рассматривают общество как механизм, состоящий из ав-

тономных личностей, отличающихся друг от друга интересами и целями, критериями выбора путей и способов их достижения.

В данных философско-правовых теориях демократии, появившихся в XVII-XVIII вв. реальные и идеальные формы политического устройства связываются с необходимостью «народовластия», основанного на суверенитете народа, делегировании народом избираемым им органам представительной власти.

Либералы говорят о демократии как о постоянно ускользающей цели, к которой стремятся, но которая никогда в полной мере не достигают сменяющиеся поколения демократов. Либеральная концепция демократии, во многом опирающаяся на античные доктрины всеобщего блага и народовластия, представляет собой учение, целиком и полностью направленное на поведение людей в мире, не подразумевая ничего, кроме повышения материального благополучия и игнорируя их внутренние, духовные и метафизические потребности.

С. Хантингтон политическую демократию связывает главным образом со свободой личности. Демократии могут злоупотреблять и злоупотребляли индивидуальными правами и свободами человека, а хорошо отрегулированное авторитарное государство может в весьма значительной степени обеспечивать своим гражданам безопасность и порядок. Свобода в некотором смысле — особое преимущество демократии. Если человек заинтересован в свободе как основополагающей социальной ценности, он должен быть заинтересован и в совершенствовании демократии.

Помимо свободы выбора с либерализмом тесно связано понятие «правовое государство», возникшее вместе с самой доктриной в конце XVIII - начале XIX веков. Именно ответственность человека перед другими людьми, основанная на высоком уровне культуры, а не следование стадным инстинктам позволяет либералам рассматривать демократию как средство обеспечения наиболее оптимального политического режима, в котором общее благо и

благо каждого отдельного индивида получают наибольшие возможности для реализации.

**В параграфе третьем «Социалистическая концепция демократии»** выявляется своеобразие современных подходов к понятиям демократии и демократического сообщества, а также рассматривается радикальная концепции демократии К.Маркса и Ф.Энгельса, опирающихся в своей аргументации, прежде всего, на политическую экономию и призывавших к изменению общественно-экономической формации или экономического и политического устройства общества, и ряда других мыслителей, пытающихся найти решение проблемы социального неравенства путем создания социалистической системы производства и принятия государственных решений.

Лишь ответственность и сменяемость власти позволяет, как считает К.Маркс, преодолеть ограниченность буржуазного парламентаризма, основанного на разрыве интересов и мнений представителей и представляемых. Данная концепция демократии, во многом близкая прямой демократии Ж.-Ж. Руссо, также опирается на идею самоуправляющейся демократии, при этом призывая использовать государство на благо пролетариата и разрушать существующий буржуазный государственный строй.

В работах К.Каутского мысль К.Маркса о связи экономического и политического освобождения, воплощается в постулате о неразрывной связи политической и экономической демократии, многообразии форм собственности и видов участия производителя в общественном производстве. Признавая неизбежность существования различных форм собственности при социализме, Каутский пересматривает и свое отношение к непролетарским слоям, преодолевая пролетарский изоляционизм и приходя к новому пониманию социал-демократии.

Социалистическая концепция демократии “не мертва”, она и в настоящее время находит своих преемников, указывающих на несовершенство либеральной концепции демократии, необходимость поиска и обнаружения релевантных и надежных способов демократизации общественного сознания.



Так, например, В.Айхлер настаивает на правомерности тезиса К.Маркса о невозможности подлинной демократии без политического преобразования общества, полагая, что демократия не может функционировать без демократов — а их существование не возможно без политического образования. Поэтому необходимо институционально обеспечить заботу государства о существовании граждан, но не попечение о них. Для того чтобы граждане могли пользоваться равными шансами на доступ к образованию и благосостоянию; чтобы они могли, располагая достоверной информацией, участвовать в жизни государства — не только в выборах — с полной ответственностью и обладая зрелыми суждениями; чтобы общественная жизнь была просматриваемой, открытой для всех; чтобы обладающих властью можно было заменять — и чтобы уважались меньшинства.

Различие либеральной и тоталитарной по своему характеру социалистической концепции демократий связано в конечном счёте с различными концепциями идентичности. Пафос революционной или расовой эмансипации опирается на универсалистскую претензию рациональной организации идентичности человечества. В противоположность этому либеральная демократия признает неотъемлемость исторической связи со случайным происхождением, индивидуальности.

***В главе 3 «Механизм современных демократических выборов»*** исследуется и выявляются феномен современной демократии, и устанавливаются различия между демократиями, соответствующие своему понятию, и так называемым "псевдodemократиям".

Современная демократия — теснейшим образом связана с национальным государством. Её расширение в настоящий момент вовсе не означает, что демократическая форма правления является идеальной — она вовсе не является панацеей от всех бед, поскольку, по словам С. Хантингтона, коррупция, неэффективность, некомпетентность, господство узкого круга особых интересов обнаруживаются, так или иначе во всех обществах, независимо от формы правления.

**Параграф первый «Феномен современной демократии»** посвящён исследованию феномена современной демократии и установлению различий между демократиями, соответствующими своему понятию, и так называемым "псевдodemократиям".

Скептицизм по отношению к реализации принципов демократии на практике выражают многие исследователи данного феномена, отмечающие, что без реального свободного диалога и открытой дискуссии демократия невозможна. Свободный диалог и открытая дискуссия предполагают наличие достаточно высокого уровня культуры и политико-правового самосознания. Их возникновение в свою очередь требует высокого уровня социального капитала и консолидированности социума, возможности каждого индивида выражать свою точку зрения, которая в социально сплоченном обществе могла бы предстать в качестве предмета дискуссии и обмена мнениями, в ходе которых может быть найдено решение, учитывающее интересы большинства граждан.

По словам Ф. Фукуямы, именно доверие является побочным продуктом социальных норм сотрудничества, образующих социальный капитал. Без доверия людей друг к другу и критического отношения к власти, стремящийся выйти из под контроля народа, демократия может оказаться очередной мифологемой.

Отсутствие интереса к выборам, нежелание граждан отдать свой голос за того или иного кандидата в значительной степени предопределяется наличием барьеров при внесении в список кандидатов неугодных администрации лиц, руководством предвыборной компании, сводящей к минимуму шансы на успех кандидатов, лишенных финансовой поддержки со стороны состоятельных физических и юридических лиц, предоставляющих ссуду кандидатам, готовым действовать в интересах своих спонсоров.

Свертывание демократии характеризуется как правило отсутствием дискуссии в обществе, не способном влиять на власть. К отсутствию дискуссии в обществе приводит разобщенность населения, низкий уровень правового самосознания.

В целом, необходимость расширения сферы политических и гражданских прав, как важнейший критерий феномена современной демократии, приобретает все большее значение для процесса демократизации. В число необходимых свобод входит реальная возможность сознавать себя активными и уважаемыми гражданами, с чьим мнением считаются, а не бессловесными подданными, которых сытно кормят, хорошо одевают и неустанно развлекают.

**В параграфе втором «Целесообразность демократии и условия ее существования»** подвергается рассмотрению вопрос об актуальности демократии и возможности её дальнейшего совершенствования.

Точка зрения Дж. Сартори, язвительно заметившего, что демократия — это высокопарное слово для обозначения чего-то несуществующего, с течением времени находит все больше подтверждений, поскольку с подобной точки зрения такая форма правления в действительности отсутствует, хотя, несомненно, власть народа провозглашается в красноречивой форме в положениях ряда конституций различных стран.

Условия существования демократии связываются, прежде всего, с реализацией индивидуальных свобод, которая в условиях диктатуры большинства и дискриминации меньшинства представляется, если не невозможной, то, во всяком случае, малоперспективной, с социальным контролем за органами власти, которые при его отсутствии могут легко узурпировать власть и навязать свою волю как единственную и обязательную для исполнения всему сообществу, ни в коей мере не участвовавшему в принятии данного решения.

Демократия, представляющая собой наиболее эффективную форму совместной жизни и взаимообмена опытом, основанным на установлении отношений солидарности с другими людьми, рассматривает персональное развитие каждого человека и как конкурентоспособную цель, реализуемую в том случае, если она служит достижению всеобщего блага, что возможно лишь в том случае, коллективное самосознание данного социума ориентировано на симбиоз интересов и гарантирует право каждого высказывать собст-

венное мнение, вступить в дискуссию и быть услышанным своими собеседниками, стремящимися к тому, чтобы воля большинства не шла в разрез с интересами социальных, этнических и других меньшинств, стремящихся в свою очередь не к социальной изоляции, а интеграции.

**Третий параграф «Мифологическое и культурное содержание современного процесса демократизации»** посвящён исследованию основных современных техник манипуляции общественным сознанием в условиях демократического общественного устройства, установлению нерасторжимой связи демократии с культурой и духовностью.

Наиболее сомнительным как “представляется” тезис традиционной теории демократии об управлении народа «самим собой», поскольку люди, называющие себя «представителями» народа и выдающие себя за таковых, далеко не всегда стремятся «служить народу», а скорее хотят быть обслуживаемыми народом для своих более или менее грязных целей, среди которых удовлетворение тщеславия является самым безобидным.

Осознание ответственности не только за свои деяния и деяния других представителей данного народа, данной культуры, ответственности за свое и их бездействие, ответственности за все, что творится в мире, чему можно было и следовало помешать, является отражением внутренних конфликтов, происходящих в самосознании личности, продумывающей, что следует выбрать в той или иной ситуации, при этом нерешительность личности связана с преодолением внутреннего конфликта души, колебанием между двумя полярными противоположностями и попыткой найти правильный выход, за который не будет стыдно.

Наиболее наглядно мифологемы классической теории демократии являются в таких выражениях, как «воля народа» и «общее благо», поскольку эти понятия не имеют однозначного определения и трактуются в разных случаях по-разному, разные индивиды и социальные группы вкладывают в понятие общего блага различное содержание, а народ не идентифицируется с

определенным физическим или юридическим лицом, способным зафиксировать свою волю.

Без доверия личности к окружающим и без спонтанной социализированности, обеспечивающей непрерывный процесс вмешательства народа в процесс принятия решений органами власти, поощрения органов власти к принятию решений выгодных сознательному большинству, не желающему нарушать интересы меньшинства, стремящегося к диалогу с несогласным меньшинством для обнаружения менее конфликтного решения, демократия оказывается неустойчивой, лишенной своего этико-культурного фундамента.

Культура – основной элемент, своего рода архетип полноценной постоянно самоутверждающейся демократии. От состояния культуры зависит интеллектуальный потенциал не только отдельной личности, но и всего народа, интересы которого защищает демократия.

Специфика роли культуры в процессе демократизации самосознания человека заключается во взаимодействии, взаимопроникновении "Я - Другой", в ходе которого возникает ассоциативная связь "Мы". Демократия сегодня развивается и только может развиваться и осуществляться в рамках диалога культур, прошлого и будущего. Существование человека в поле культуры, постижение им феноменов культуры прошлого и настоящего помогает ему осуществлять демократические преобразования в сознании других людей и окружающем социальном пространстве с проекцией в будущее.

Отсутствие культурной консолидации общества, единого правового сознания превращает попытки демократизации в мыльные пузыри, поскольку быть демократом оказавшись у власти, чрезвычайно сложно, если вообще возможно. Воображаемое пространство демократии сулит много соблазнов, искушает, мешает сформировать, сохранить и отстаивать свое собственное мнение, учитывающее не столько свои собственные интересы, сколько интересы всех окружающих людей, всего сообщества, составляющего в процессе свободной дискуссии единый организм.

Таким образом, реальное пространство демократии связывается, прежде всего, с наличием устойчивой сети рычагов влияния на органы государственной власти, гарантирующей вмешательство народа в их деятельность, наличие четкой, связанной со СМИ структуры социального контроля за государственным аппаратом, политической элитой, желающей узурпировать предоставленные ей на короткий срок полномочия, добиться полного контроля за населением, господствовать в реальном пространстве текущей жизни, вообразаемом пространстве (мыслях и чувствах своего народа, легко поддающегося гипнозу), символическом пространстве языка, устанавливающим линии тождества между совершенно разными феноменами и понятиями, например, несогласием с решениями государственной власти и желанием свергнуть его насильственным путем.

В **заключении** диссертации формулируются основные выводы и подводятся итоги исследования.

### **Основные идеи диссертации отражены в следующих публикациях:**

#### **I. Публикации в рекомендуемых изданиях ВАК МО и Н РФ:**

1. Кручинин С.В. «Демократия: Миф или реальность?» / Кручинин С.В. // Вестник Тюменского государственного университета, № 1. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2007. 0,5 п.л.
2. Кручинин С.В. «Достижение и постижение демократии» / Кручинин С.В. // Вестник Тюменского государственного университета, № 4. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2008. 0,5 п.л.
3. Кручинин С.В. «Свобода выбора как обязательный критерий демократии» / Кручинин С.В. // Вестник Бурятского государственного университета, № 6. Издательство Бурятского государственного университета, 2008. 0,5 п.л.
4. Багрова Е.В. Кручинин С.В. «Открытый диалог и стремление к взаимопониманию как необходимые условия демократизации общества» / Багрова

ва Е.В. Кручинин С.В.// Вестник Бурятского государственного университета, № 14. Издательство Бурятского государственного университета, 2008. 0,5 п.л.

## **II. Статьи в научных сборниках и материалах конференций:**

5. Кручинин С.В. Власть и «Гражданское общество» в условиях кризиса общественного сознания. / Кручинин С.В. // « Кризис: гуманитарные стратегии преодоления». Материалы международной научно-практической конференции молодых учёных. Июнь 2009г. – Тюмень: Издательство ТюмГНГУ, 2009. Т - 1, С. 37 - 41.

6. Кручинин С.В. Легитимация власти в России на рубеже 20-21 вв. / Кручинин С.В. // «Трансформация гражданского общества в РФ на современном этапе». Материалы городской научно-практической конференции 30 мая 2009г. – Ноябрьск, 2009. С. 40-45.

7. Кручинин С.В. Диктатура большинства или главный недостаток демократии голосования. /Кручинин С. В.// «Толерантность в России: история и современность». Материалы Всероссийской научно-практической конференции 23 ноября 2007г. - Волгоград, 2007. С. 124-127.

8. Кручинин С. В. Вопрос о существовании независимой судебной власти. /Кручинин С.В.// «Актуальные проблемы юридических наук». Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции 10 сентября 2008г. - Пенза: РИО ПГСХА, 2008. С. 76-81.

9. Кручинин С.В. Опыт греческих демократий. /Кручинин С.В.// «Власть, общество, личность». Сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции 15 октября 2008г. - Пенза: РИО ПГСХА, 2008г. С. 124-129.

10. Кручинин С.В. Принцип периодичности выборов как недостаток демократии. / Кручинин С. В.// «Эстетическая антропология». Материалы Международной научно-практической кобнференции 14 декабря 2007г. – Ноябрьск, 2007. С. 144-155.

11. Кручинин С.В. Феномен демократии и условия её существования. /Кручинин С.В.// «Экология культуры». Материалы региональной научно-практической конференции 11-13 ноября 2003г. - Ноябрьск, 2003. С. 94-102.

12. Кручинин С.В. Демократия как возможная судьба России. /Кручинин С.В.// «Экология культуры». Материалы региональной научно-практической конференции 11-13 ноября 2003. - Ноябрьск, 2003. С. 106-114.

13. Кручинин С.В. Политическое время как феномен политической культуры. / Кручинин С.В. // «Общество и правовые отношения в нём». Материалы семинара 25-26 июня 2003г. - Ноябрьск, 2003. С. 7-9.